

# ZAŁOŻENIA PROGRAMOWE KONFERENCJI IZBY URBANISTÓW

WARSZAWA, 16 – 17 kwietnia 2010 r.

## Jaka przyszłość izby urbanistów ?

### I. Założenia programowe.

- **Diagnoza:\***

Kryzys w środowisku zawodowym polegający na:

- braku zaangażowania w działanie izby,
- kwestionowaniu sensu istnienia izby,
- braku jedności i spójności w poglądach dotyczących prawa planowania przestrzennego (większość powszechnie krytykuje kierunek zmian, a inni skutecznie wspierają irracjonalne pomysły legislacyjne).
- braku kształcenia odpowiadającego rzeczywistym potrzebom,
- braku mechanizmów motywacyjnych do kształcenia i podnoszenia kwalifikacji,
- braku wiary w sens planowania i projektowania urbanistycznego w środowisku samorządu terytorialnego,
- zanikającym prestiżu wykonywania zawodu w ocenie publicznej.

- **Cele konferencji:**

1. Zdefiniowanie nowego modelu funkcjonowania izby wraz z propozycjami zmian w ustawie o samorządzie zawodowym architektów, inżynierów budownictwa i urbanistów.
2. Sformułowanie oczekiwań wobec uczelni wyższych kształcących potencjalnych kandydatów na członków izby oraz przedyskutowanie problemu samokształcenia i podnoszenia kwalifikacji zawodowych.
3. Przedyskutowanie ostatniego (mamy nadzieję) projektu ustawy Ministerstwa Infrastruktury o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

---

\* Powyższa diagnoza nie wyczerpuje wszystkich problemów nurtujących środowisko, a stanowić ma jedynie tło do dyskusji.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz najczęściej głoszone tezy podczas zjazdów sprawozdawczych (w trakcie posiedzeń i kularowo) proponujemy **3 grupy problemów** do dyskusji.

### **1. Problemy wewnętrzne izby.**

W czasie dyskusji należy poszukać odpowiedzi na następujące pytania:

- jaki winien być model funkcjonowania władz krajowych by poprawić skuteczność działania (czy funkcja prezesa powinna być społeczna czy zetatywowana, czy prezes powinien mieć wpływ chociaż częściowy na skład osobowy KRIU),
- jakie winny być relacje pomiędzy członkami izby pełniącymi różne funkcje – projektanta, administracyjną, akademicką, a izbą,
- czy zawód urbanisty jest tym samym co zawód architekta starającego się być urbanistą,
- czy należy podjąć działania na rzecz integracji z izbą architektów (jak sądzą niektórzy), czy podtrzymywać niezależność i odrębność, a wręcz nie dopuszczać do zawłaszczania pola projektowania urbanistycznego przez architektów,
- czy władze izby winny angażować się w spory pomiędzy projektantami, a samorządami terytorialnymi (wspólne ciało o charakterze arbitrażowym)?

### **2. Problemy zewnętrzne (izba – otoczenie).**

W czasie dyskusji należy poszukać odpowiedzi na następujące pytania:

- czego oczekujemy od uczelni twierdzących, że kształcą urbanistów, planistów przestrzennych, czy osoby o innych specjalnościach uprawniających do wstąpienia do izby,
- jaki jest rzeczywisty stan przygotowania uczelni do kształcenia urbanistów,
- czy powinien istnieć model rekomendacji izby dla uczelni spełniających oczekiwane przez nas zakresy programowe kształcenia?

### **3. Problemy prawa planowania przestrzennego.**

W czasie dyskusji oraz rozmów na temat projektu ustawy należy poszukać odpowiedzi na następujące pytania:

- jaka jest ocena inicjatyw legislacyjnych ministerstwa infrastruktury,
- co nam grozi w sytuacji przeforsowania zmiany ustawy przez ministerstwo infrastruktury,
- czy planowanie miejscowe winno być regulowane tą samą ustawą co planowanie na szczeblu wojewódzkim i krajowym?

## II. Kształt konferencji

W kontekście wyżej wymienionych grup problemowych proponujemy nadać kształt konferencji dyskusji panelowych (3 panele). Konferencja odbyłaby się w rytmie trzech sesji:

- a) sesja wprowadzająca, ogólna (zarysowanie problematyki poszczególnych paneli),
- b) sesje panelowa (oddzielnie, równolegle),
- c) sesja kończąca – podsumowująca.

Ad a)

W sesji wprowadzającej winny być następujące wystąpienia (propozycje):

- § samorząd zawodowy w demokratycznym państwie prawa (wystąpienie prawnika),
- § ewolucja projektu ministerstwa infrastruktury,
- § podstawy prawne planowania przestrzennego.

Ad b)

Sesje panelowe rozpoczynałyby się od występów panelistów.

W panelu pierwszym winien wystąpić:

- § przedstawiciel KRIU,
- § prawnik,
- § osoba z izby urbanistów,
- § osoba z izby architektów.

W panelu drugim winien wystąpić:

- § przedstawiciel wyższych uczelni (np. dziekan któregoś z wydziałów architektury),
- § przedstawiciel KRIU.

W panelu trzecim winien wystąpić:

- § prawnik (autorytet w dziedzinie planowania przestrzennego),
- § przedstawiciel izby urbanistów,
- § przedstawiciel KRIU,
- § przedstawiciel izby architektów.

Każdy panel prowadzony byłoby przez moderatora, który formułowałby wnioski po dyskusji następującej po wystąpieniu panelistów.

Ad c)

Sesja podsumowująca byłaby przedstawieniem wniosków z dyskusji panelowych, które z kolei byłyby poddane dyskusji na forum ogólnym.

### **III. Program konferencji.\***

W kontekście powyższego wstępny program konferencji w załączeniu:

---

\* Obecnie trwają rozmowy z osobami mającymi wystąpić na konferencji; skład osób prezentujących wystąpienia może ulec zmianie.